



## Миколаївський окружний адміністративний суд

вул. Заводська, 11, м. Миколаїв, 54001

ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Миколаїв

27 вересня 2013 року

справа № 814/3812/13-а

Миколаївський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Марича Є.В., за участю секретаря судового засідання Корнієнко О.М., позивача Лохматова А.П., представника відповідача Афоніної С.М. розглянув у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом

Лохматова Андрія Петровича,  
Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Українська медіа група", вул. Севастопільська, 49/4,  
м. Миколаїв, 54055

до

1) Заводського районного суду м. Миколаєва,  
вул. Радісна, 3, м. Миколаїв, 54001

2) голови Заводського районного суду м. Миколаєва  
Рудяка Олександра Сергійовича,  
вул. Радісна, 3, м. Миколаїв, 54001,

3) заступника голови Заводського районного суду  
м. Миколаєва  
Щербини Сергія Вікторовича,  
вул. Радісна, 3, м. Миколаїв, 54001

про

визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії

## ВСТАНОВИВ:

Лохматов Андрій Петрович (надалі - Позивач), звернувся до Миколаївського окружного адміністративного суду з наступними позовними вимогами: визнати дії Заводського районного суду міста Миколаєва, що виявилися у відмові надати позивачу публічну інформацію на підставі Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції», а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва; зобов'язати Заводський районний суд міста Миколаєва надати позивачу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду відкрити публічну інформацію, а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, крім відомостей, зазначених в абзаці другого частини 2 статті 12 Закону України «Про засади та запобігання та протидії корупції» (відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, а також реєстрації місця проживання, дати народження декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру); визнати протиправним дії голови



Заводського районного суду міста Миколаєва Рудяка Олександра Сергійовича, що виявилися у відмові надати позивачу публічну інформацію на підставі Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції», а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва; зобов'язати голову Заводського районного суду міста Миколаєва Рудяка Олександра Сергійовича надати позивачу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду відкриту публічну інформацію, а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, крім відомостей, зазначених в абзаці другому частини 2 статті 12 Закону України «Про засади та запобігання та протидії корупції» (відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, а також реєстрації місця проживання, дати народження декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру); визнати протиправними дії заступника голови Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича, що виявилися у відмові надати позивачу публічну інформацію на підставі Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції», а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва; зобов'язати заступника голови Заводського районного суду міста Миколаєва Щербину Сергія Вікторовича надати позивачу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду відкриту публічну інформацію, а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, крім відомостей, зазначених в абзаці другому частини 2 статті 12 Закону України «Про засади та запобігання та протидії корупції» (відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, а також реєстрації місця проживання, дати народження декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру).

Позов обґрунтовано тим, що відповідач в порушення Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції» не надав належну інформацію на інформаційні запити позивача щодо отримання копій декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва.

У судовому засіданні позивач позовні вимоги підтримав та просив суд задовольнити їх у повному обсязі.

Представник відповідача подав письмові заперечення проти позову, в яких вказує про те, що позивачу правомірно було відмовлено в наданні копій декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, оскільки ні голова суду ні судді згоди на надання такої інформації не надавали (а.с. 28-31).

У судовому засіданні представник відповідача позовні вимоги не визнав та просив суд відмовити у їх задоволенні.

27.09.2013 проголошено вступну та резолютивну частини постанови.

Суд заслухав пояснення позивача, врахував заперечення відповідача, розглянув подані документи і матеріали справи, всебічно і повно з'ясував всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та заперечення, об'єктивно оцінив докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, і дійшов наступного висновку.

Позивачем на адресу голови Заводського районного суду міста Миколаєва надіслано інформаційний запит від 14.05.2013, в якому позивач просить надати копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру голови Заводського районного суду міста Миколаєва та кожного з суддів суду в рамках Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» (арк. справи 10).

Голова Заводського районного суду м. Миколаєва надав відповідь на запит, якою повідомив, що голова суду та судді не дали згоди на отримання вказаної інформації (арк. справи

12).

Позивач повторно направив голові Заводського районного суду міста Миколаєва запит на інформацію від 08.08.2013, в якому просив призначити день та час, коли він може під'їхати до суду та самостійно зробити фотокопії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови суду та всіх судді Заводського районного суду міста Миколаєва (арк. справи 13-14).

В. о. голови Заводського районного суду м. Миколаєва надав відповідь на лист, якою повідомив, що не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, лист залишено без розгляду (арк. справи 15).

При цьому, згідно частини 1 статті 20 Закону України «Про інформацію» за порядком доступу інформація поділяється на: відкриту та з обмеженим доступом. Зокрема, відкритою є публічна, відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених законом, згідно частини 1 статті 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації». Інформацією з обмеженим доступом є: конфіденційна, таємна та службова. Конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватись за бажанням (згодою) відповідною особою у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження. Конституційний суд в абзаці 1 пункту 1 резолютивної частини Рішення від 30.10.1997 № 5-зп відніс до конфіденційної інформації про фізичну особу, крім вказаної, ще і відомості про її майновий стан та інші персональні дані.

Додатком до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» передбачена форма Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру», з якої вбачається, що в ній необхідне зазначення, окрім відомостей про декларанта, також відомості про членів його сім'ї.

Разом з тим, в Рішенні від 20.01.2012 Конституційний Суд України, у справі №1-9/2012, за конституційним поданням Жашківської районної ради Черкаської області щодо офіційного тлумачення положень частини 1, 2 статті 32, частин 2, 3 статті 34 Конституції України, дійшов висновку про те, що інформація про сімейне життя особи, яка займає посаду, пов'язану зі здійсненням функцій держави, зазвичай стосується не лише цієї особи, а й інших осіб, зокрема членів її сім'ї, яким Конституція України, теж гарантує право на невтручання в їх особисте і сімейне життя. Тому поширення даних про таких фізичних осіб - членів сім'ї, що можуть стати відомими в результаті поширення інформації про саму посадову особу, крім випадків, визначених законом, може призвести до порушення їх конституційних прав, зашкодити гідності, честі, діловій репутації. Застереження щодо недопущення порушення конституційних прав членів сімей посадових осіб Конституційний Суд України висловив у Рішенні від 06.10.2010 №21-рп/2010.

Таким чином, з викладеної у Рішенні від 20.01.2012 №1-9/2012, позиції Конституційного суду України, вбачається, що інформація про особисте та сімейне життя особи (персональні дані про неї) це будь-які відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, які її ідентифікують або через які особа може бути конкретно ідентифікована, а саме: національність, освіта, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, матеріальний стан, адреса, дата і місце народження, місце проживання та перебування тощо, дані про особисті майнові та немайнові відносини цієї особи з іншими особами, зокрема, членами сім'ї, а також відомості про події та явища, що відбувалися або відбуваються у побутовому, інтимному, товариському, професійному, діловому та інших сферах життя особи, за винятком даних стосовно виконання повноважень особою, яка займає посаду, пов'язану зі здійсненням функцій держави або органів місцевого самоврядування. Така інформація про фізичну особу та членів її сім'ї є конфіденційною і може бути поширена тільки за їх згодою, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Окрім того, згідно пункту 3 Порядку зберігання документів і використання відомостей,

значених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, та відомостей щодо відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента, відомості, зазначені у деклараціях осіб, які не перелічені в частині 2 статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», до " яких не входять Голови, заступники голів, судді місцевих судів, надаються з дотриманням установлених законом вимог спеціально уповноваженим суб'єктам у сфері протидії корупції, органам, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, судам - у разі надходження відповідного запиту, оформленого згідно із законодавством; комісії з проведення службового розслідування - у разі проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Представники засобів масової інформації, які здійснюють журналістське розслідування, зазначеним порядком не передбачені.

Вказана позиція законодавця повністю узгоджується з міжнародно - правовими нормами. Зокрема, Парламентська Асамблея Ради Європи в Резолюції №1165 зазначила, що право на приватність, закріплене у статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, повинне захищати приватне життя особи не лише від втручання влади, а й від подібних дій з боку інших осіб чи інститутів, зокрема ЗМІ (пункт 12 Резолюції №1165).

Таким чином, відмовляючи позивачу у наданні копій декларацій голови та суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, голова суду виходив, в тому числі, із роз'яснень наданих Конституційним судом України, в Рішенні № 1-9/2012 від 20.01.2012, а саме: збирання конфіденційної інформації щодо особи, яка займає посаду, пов'язану з функціями держави, у разі відсутності на те її згоди, можливе лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Згоди на надання декларацій судді та члени їх сімей не надавали, що свідчить про наявність підстав для відмови в наданні відповіді за запитом представника ЗМІ та правомірність вчинених дій, що свідчить про наявність вагомих підстав для відмови в задоволенні позову.

При прийнятті рішення суд виходив із того, що за змістом частини 2 статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

У справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони відповідно до вимог статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до статті 11 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюється на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Суд всебічно, повно та об'єктивно оцінив докази і прийшов висновку, що позовні вимоги є необґрунтованими, в зв'язку з чим не знаходить підстав для їх задоволення.

Судові витрати покладаються на позивача.

**Керуючись статтями 11, 71, 94, 158-163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -**

## ПОСТАНОВИВ:

**В задоволенні позову відмовити.**

*Постанова суду першої інстанції, якщо інше не встановлено цим Кодексом, набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого цим Кодексом, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження. Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судові рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції. Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судової частини третьої статті 160 цього Кодексу, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.*

Головуючий суддя



С. В. Марич