



ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Одеса

«10» грудня 2013 року

Одеський апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючого судді – Кравченка К.В.,

судді – Вербицької Н.В.,

судді – Федусика А.Г.

(у зв'язку з неприбуттям у судове засідання сторін, справа розглядається в порядку п.2 ч.1 ст.197 КАС України)

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу Лохматова Андрія Петровича на постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 27 вересня 2013 року по справі за позовом Лохматова Андрія Петровича до Заводського районного суду м. Миколаєва, голови Заводського районного суду м. Миколаєва – Рудяка Олександра Сергійовича, заступника голови Заводського районного суду м. Миколаєва – Щербини Сергія Вікторовича про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

В серпні 2013 року Лохматов А.П. (надалі - позивач) звернувся до суду з адміністративним позовом до Заводського районного суду м. Миколаєва, голови Заводського районного суду м. Миколаєва – Рудяка Олександра Сергійовича, заступника голови Заводського районного суду м. Миколаєва – Щербини Сергія Вікторовича, в якому просив:

- визнати дії Заводського районного суду міста Миколаєва, що виявилися у відмові надати позивачу публічну інформацію на підставі Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції», а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва;

- зобов'язати Заводський районний суд міста Миколаєва надати позивачу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду відкрити публічну інформацію, а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, крім відомостей, зазначених в абз.2 ч.2 ст.12 Закону України «Про засади та запобігання та протидії корупції» (відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, а також реєстрації місця проживання, дати народження декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру);

- визнати протиправним дії голови Заводського районного суду міста Миколаєва Рудяка Олександра Сергійовича, що виявилися у відмові надати позивачу публічну інформацію на підставі Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції», а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва;

- зобов'язати голову Заводського районного суду міста Миколаєва Рудяка Олександра Сергійовича надати позивачу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду відкрити публічну інформацію, а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, крім відомостей, зазначених в абз.2 ч.2 ст.12 Закону України «Про засади та запобігання та протидії корупції» (відомості щодо реєстраційного номера облікової картки

платника податків або серії та номери паспорта громадянина України, а також реєстрації місця проживання, дати народження декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру);

- визнати протиправними дії заступника голови Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича, що виявилися у відмові надати позивачу публічну інформацію на підставі Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції», а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва;

- зобов'язати заступника голови Заводського районного суду міста Миколаєва Щербину Сергія Вікторовича надати позивачу протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду відкрити публічну інформацію, а саме: копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, крім відомостей, зазначених в абз.2 ч.2 ст.12 Закону України «Про засади та запобігання та протидії корупції» (відомості щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номери паспорта громадянина України, а також реєстрації місця проживання, дати народження декларанта, місцезнаходження об'єктів, які наводяться в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру).

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що відповідачі в порушення Законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про інформацію», «Про засади та запобігання та протидії корупції» не надали належну інформацію на інформаційні запити позивача щодо отримання копій декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва.

Постановою Миколаївського окружного адміністративного суду від 27.09.2013 року у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Не погоджуючись з вищезазначеною постановою, позивач подав апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на порушення судом норм матеріального права, просить постанову суду першої інстанції скасувати та винести нову постанову, якою позовні вимоги задовольнити повністю.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

З матеріалів справи вбачається наступне.

Позивачем на адресу голови Заводського районного суду міста Миколаєва було надіслано інформаційний запит від 14.05.2013 року, в якому позивач просив надати копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру голови Заводського районного суду міста Миколаєва та кожного з суддів суду в рамках Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» (а.с.10).

Голова Заводського районного суду м. Миколаєва надав відповідь на запит, якою повідомив, що голова суду та судді не дали згоди на отримання вказаної інформації (а.с.12).

Позивач повторно направив голові Заводського районного суду міста Миколаєва запит на надання інформації від 08.08.2013 року, в якому просив призначити день та час, коли він може самостійно зробити фотокопії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік голови суду та всіх суддів Заводського районного суду міста Миколаєва (а.с.13-14).

16.08.2013 року в.о. голови Заводського районного суду м. Миколаєва надав відповідь на лист, якою повідомив, що не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, на підставі чого зазначений лист залишено без розгляду (а.с.15).

Задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що відмовляючи позивачу у наданні копій декларацій голови та суддів Заводського районного суду міста Миколаєва, голова суду правомірно виходив із того, що збирання конфіденційної інформації щодо особи, яка займає посаду, пов'язану з функціями держави, у разі відсутності на те її згоди, можливе лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Колегія суддів погоджується з такими висновками суду першої інстанції виходячи з наступного.

Спірні правовідносини врегульовані Конституцією України, Законом України «Про інформацію», Законом України «Про доступ до публічної інформації», Законом України «Про захист персональних даних», Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції».

З аналізу норм зазначених Законів України слідує, що за порядком доступу інформація поділяється на відкрити та з обмеженим доступом.

Зокрема, відкритою є публічна інформація, відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених законом.

Інформацією з обмеженим доступом є: конфіденційна, таємна та службова.

Не належать до інформації з обмеженим доступом відомості, зазначені у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, оформленою за формою і в порядку, що встановлені Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції», крім відомостей зазначених у п. 7 примітки додатка до цього Закону.

Відповідно до ч. 7 ст.6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» обмеженню доступу підлягає інформація, а не документ. Якщо документ містить інформацію з обмеженим доступом, для ознайомлення надається інформація, доступ до якої необмежений.

Аналізуючи запити позивача, колегія суддів зазначає, що позивачем запитувались власне копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, що зазначені у деклараціях та підлягають оприлюдненню.

Відповідно до Закону України «Про інформацію», конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватись за бажанням (згодою) відповідною особою у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження.

Також відповідно до рішення Конституційного суду від 30.10.1997 року №5-зп (абз.1 п.1 резолютивної частини Рішення) до конфіденційної інформації про фізичну особу, крім вказаної вище, відноситься ще і відомості про її майновий стан та інші персональні дані.

Додатком до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» передбачена форма Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру», з якої вбачається, що в ній необхідне зазначення, окрім відомостей про декларанта, також відомості про членів його сім'ї.

Відповідно до рішення Конституційного Суду України від 20.01.2012 року, зазначається, що інформація про сімейне життя особи, яка займає посаду, пов'язану зі здійсненням функцій держави, зазвичай стосується не лише цієї особи, а й інших осіб, зокрема членів її сім'ї, яким Конституція України, теж гарантує право на невтручання в їх особисте і сімейне життя. Тому поширення даних про таких фізичних осіб – членів сім'ї, що можуть стати відомими в результаті поширення інформації про саму посадову особу, крім випадків, визначених законом, може призвести до порушення їх конституційних прав, зашкодити гідності, честі, діловій репутації. Застереження щодо недопущення порушення конституційних прав членів сімей посадових осіб Конституційний Суд України висловив у Рішенні від 06.10.2010 року №21- рп/2010.

Відповідно до ст.2 та ст.5 Закону України «Про захист персональних даних», персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована, за режимом доступу є інформацією з обмеженим доступом.

Відповідно до ст.14 Закону України «Про захист персональних даних», поширення персональних даних без згоди суб'єкта персональних даних або уповноваженої ним особи дозволяється у випадках, визначених законом, і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

За таких обставин декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру містять інформацію про персональні дані як декларанта, так і членів сім'ї декларанта і є інформацією з обмеженим доступом.

Щодо доводів апеляційної скарги відносно того, що відповідач був зобов'язаний відокремити відкрити інформацію від інформації з обмеженим доступом і надати всю інформацію, яка є відкритою, колегія суддів зазначає наступне.

Так відповідно до відповіді голови Заводського районного суду м. Миколаєва від 14.05.2013 року вбачається, що ні голова суду ні судді не надавали згоди на отримання зазначеної інформації.

Так відповідно до ч.2 ст.7 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядники інформації, визначені ч.1 ст.13 цього Закону, які володіють конфіденційною інформацією, можуть поширювати її лише за згодою осіб, які обмежили доступ до інформації, а за відсутності такої згоди – лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Відповідно до ч.2 ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України. Разом з тим, голова суду чи його заступники такими повноваженнями не наділені.

Також колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції відносно того, що згідно п.3 Порядку зберігання документів і використання відомостей, зазначених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, та відомостей щодо відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента, відомості, зазначені у деклараціях осіб, які не перелічені в ч.2 ст.12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», до яких не входять Голови, заступники голів, судді місцевих судів, надаються з дотриманням установлених законом вимог спеціально уповноваженим суб'єктам у сфері протидії корупції, органам, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, судам – у разі надходження відповідного запиту, оформленого згідно із законодавством; комісії з проведення службового розслідування - у разі проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Представники засобів масової інформації, які здійснюють журналістське розслідування, зазначеним порядком не передбачені.

Враховуючи вищенаведене, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи, порушень матеріального права при вирішенні справи не допустив, а наведені в скарзі доводи правильність висновків суду не спростовують.

За таких обставин, апеляційна скарга задоволенню не підлягає.
Керуючись ст.195, ст.197, п.1 ч.1 ст.198, п.1 ч.1 ст.205, ст.206, ч.5 ст.254 КАС України, апеляційний суд, –

У Х В А Л И В:

Апеляційну скаргу Лохматова Андрія Петровича залишити без задоволення, а постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 27 вересня 2013 року – залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть участь у справі та може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів після набрання законної сили судовим рішенням суду апеляційної інстанції.

Головуючий суддя:

Суддя:

Суддя:

К.В. Кравченко

Н.В. Вербицька

А.Г. Федусик

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО



[Handwritten signatures]

[Handwritten signature: К.В. Кравченко]

Головуючий I інстанції суддя – Марич Є. В.
Доповідач суддя – Кравченко К.В.

Справа № 814/3812/13-а
Категорія №2.1

Прізвище, прізвище та скріплено гербовим печаткою на 2 (двох) аркушах
Секретар: *[Signature]*
А.В. Кошар